ଭାରତ ସଂଘ ସରକାର

ବନାମ

ଆର୍. ଭୁଷଣ

ଜୁଲାଇ 12, 2006

[ଅରିଜିତ ପଶାୟତ ଏବଂ ଏସ୍.ଏଚ୍. କାପାଡିଆ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :

ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀ ବାୟୁସେନା -ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗ ପାଇଁ ଦାବି -ସ୍ୱଳ୍ପ ସେବା ଆୟୋଗ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିକାରୀ -ହେଲିକପ୍ଟର ସ୍ୱଳ୍ପ ସେବା ଆୟୋଗ ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ସହିତ -ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ସର୍ବନିମ୍ନ ଆବଶ୍ୟକତାଠାରୁ କମ୍ ଥିବାରୁ ଅବ୍ୟାହତି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା -ଡାକ୍ତରୀ ଫିଟନେସ୍ ମଧ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକ ଶ୍ରେଣୀ ତଳେ ଥିଲା - ଆଦେଶକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ନିମ୍ନ ଡାକ୍ତରୀ ଆଧାରକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ –ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି -ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯୁକ୍ତି ବାହାରେ ଥିଲା -ବିଭାଗର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୀତି ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ମାନଦଣ୍ଡ, ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା -ମାନଦଣ୍ଡ କିମ୍ବା ନୀତି ନିୟମାବଳୀର ପ୍ରୟୋଗକୁ ନେଇ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆପତ୍ତି ନାହିଁ- ଉପଯୁକ୍ତ ସ୍ଥିତିରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାର ପୁନଃଶୁଣାଣି କରିବା ଉଚିତ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1622/2004 ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 8307/2002 ରେ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀସ୍ଥିତ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 18.2.2003 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ମହମ୍ମଦ ୟୁସୁଫ, କିରଣ ଭରଦ୍ୱାଜ ଏବଂ ସୁଷମା ସୁରୀ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏନ୍.ଏମ୍. କୃଷ୍ଣମଣି, ନରେନ୍ଦର କୌଶିକ, ପଙ୍କଜ କୌଶିକ ଏବଂ ଅଶୋକ କୁମାର ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଅରିଜିତ ପଶାୟତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ବୈଧତା ଉପରେ ଭାରତ ସଂଘ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛି । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କର ଡାକ୍ତରୀ ସୁସ୍ଥତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିକଳ୍ପ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ।

ସଂକ୍ଷେପରେ ତଥ୍ୟର ପୃଷ୍ଠଭୂମି ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 19.2.1993 ରେ ନମ୍ବର 3 ହେଲିକପ୍ଟର ସ୍ୱଳ୍ପ ସେବା ଆୟୋଗ ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ସହିତ ସର୍ଟ ସର୍ଭିସ୍ ଆୟୋଗ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଦଶ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଥିଲା । ଫେବୃଆରୀ 2001 ରେ, ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ଉପଯୁକ୍ତତା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ସର୍ବନିମ୍ନ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ପ୍ରଦର୍ଶନ ଏବଂ ଡାକ୍ତରୀ ସୁସ୍ଥତାକୁ ନେଇ ଗଠିତ । ବୃତ୍ତିଗତ ଜ୍ଞାନ, ଚାକିରିରେ ଦକ୍ଷତାର ଅଖଣ୍ଡତା, ଆନୁଗତ୍ୟ, ନିର୍ଭରଶୀଳତା, ଦାୟିତ୍ୱବୋଧ, ସାହସ (ମାନସିକ ଏବଂ ଶାରୀରିକ), ସହନଶୀଳତା ଏବଂ ଆଚରଣ ଭଳି ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଗୁଣ ଆଧାରରେ ପୂର୍ବ ତିନି ବର୍ଷର ଗୋପନୀୟ ବାର୍ଷିକ ବିବରଣୀରେ ସ୍ତରରୁ ପ୍ରଥମଟିର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାର ଥିଲା । ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ, ପୂର୍ବ ତିନି ବର୍ଷର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ହାରାହାରି 6.5 ଏବଂ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଗୁଣବତ୍ତାରେ 6 ରୁ କମ୍ ନୁହେଁ । ଡାକ୍ତରୀ ବର୍ଗୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆବଶ୍ୟକତା A-2-G-2 ଶ୍ରେଣୀକରଣ ଠାରୁ କମ୍ ନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ସର୍ବନିମ୍ନ ଆବଶ୍ୟକତା 6.5 ତୁଳନାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ହାରାହାରି 6.0 ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଡାକ୍ତରୀ ଫିଟନେସ୍ ବିଷୟରେ, ସେ A4G3 ବର୍ଗରେ ଥିଲେ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ 11.4.2002 ରେ ଅବ୍ୟାହତି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନିବେଦନ ପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କର ମୂଳ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ସେ ଏକ ବିମାନ ଦୁର୍ଘଟଣାରେ ସାମିଲ ଥିବାରୁ ନିମ୍ନ ଡାକ୍ତରୀ ବର୍ଗରେ ଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗକୁ ମନା କରିବା ପାଇଁ ଏହାକୁ

ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ବାୟୁସେନା ମୁଖ୍ୟ ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ କାହାକୁ ଦୋଷ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହୋଇଥିବା ଆଘାତ କାର୍ଯ୍ୟ ଯୋଗୁଁ ହୋଇଥିଲା ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିମ୍ନ ଡାକ୍ତରୀ ବର୍ଗୀକରଣର କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ନାହିଁ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ ସର୍ବନିମ୍ନ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରିନଥିଲେ ।

ଉପରେ ଯେପରି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାକୁ ଏହାର ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ବିଚାର କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଅଣଦେଖା କରି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଏହାକୁ ଆଧାର କରି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ମାନଦଣ୍ଡ ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ କୌଣସି ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ।

ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଚାର ଏବଂ ଉପସଂହାର ଯୁକ୍ତି ବାହାରେ ଥିଲା । ସେହି ରିହାତି ସ୍ଥିରୀକୃତ ଥିଲା କି ନାହିଁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରୟୋଗ ହୋଇଥିବା ନିୟମାବଳୀର ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥିତି ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବାକୁ ସୁଯୋଗ ମିଳିଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ଯାଞ୍ଚ ନକରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେତେକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ କଥିତ ରିହାତି ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ମୌଳିକ ଆପତ୍ତି ଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମିଳିଥିବା ଚିକିତ୍ସାଗତ ସ୍ୱଳ୍ପତାକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠରେ, ଆବେଦନକାରୀ-ଭାରତୀୟ ସଂଘର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ସ୍ଥାୟୀ ଆୟୋଗ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତତା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ସମୟରେ ଚିକିତ୍ସାଗତ ଅଭାବ କେବଳ କାରଣ ଥିଲା । ଭାରତ ସଂଘର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୀତି ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ମାନଦଣ୍ଡ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ପୂରଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଜବାବ ସତ୍ୟପାଠରେ, ମାନଦଣ୍ଡ କିମ୍ବା ନୀତି ନିୟମାବଳୀର ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା ବିଷୟରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆପତ୍ତି ନଥିଲା ।

ତେଣୁ ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଏହି ଦାବିରେ କୌଣସି ମର୍ମ ପାଉନାହୁଁ ଯେ ଯଦିଓ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଆବେଦନରୁ ବାହାରକୁ ଯାଇଥିଲେ, ଏହାର ଉପସଂହାର ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଯଥାର୍ଥ ଅଟେ ।

ବିଷୟ ଗୁଡ଼ିକର ଉପଯୁକ୍ତତାରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାର ପୁନଃ ଶୁଣାଣି କରିବା ଉଚିତ୍ । ଆମେ ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିର ଗ୍ରହଣୀୟତା ଉପରେ ଆମେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ କରିନାହୁଁ । ଯଦି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ଅନୁଭବ କରନ୍ତି, ତେବେ ଏହା ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିଜ ନିଜ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିକ ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇପାରନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରନ୍ତି ଯେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସେବା ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି । ଏହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମ ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଫଇସଲାର ସମ୍ଭାବନା ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବାକୁ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନଟିର ଫଇସଲା କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନ ଫଇସଲା ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।